VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 395)**

z dnia 20 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 395)

20 listopada 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2904).

W posiedzeniu uczestniczył **Filip Świtała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, druk nr 2904. Czy są uwagi do porządku dziennego? Pan poseł Jarosław Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wnoszę o rozszerzenie porządku obrad Komisji o sprawę tzw. afery KNF. Jest to jak najbardziej sprawa związana z Komisją Finansów Publicznych. Pewne akty tego dramatu miały miejsce w trakcie posiedzenia Komisji… Czy ja panu przeszkadzam?

Jak posiedziałem, pewne akty dramatu rozgrywały się w trakcie posiedzenia Komisji Finansów, a wielkie napięcie i zainteresowanie, które występuje wokół afery KNF wymaga, żeby kwestie związane z Komisją Finansów, które dotyczą tej afery, zostały jak najszybciej wyjaśnione, żeby jak najszybciej wszystko stało się transparentne. Dlatego trzeba o tym porozmawiać już dzisiaj i teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi. W tej chwili omawiamy przyjęcie porządku obrad, a pan chce, jak rozumiem, wyjść poza zaproponowany porządek i wnosi o jego rozszerzenie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak jest, panie przewodniczący, zgodnie z regulaminem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, wydaje mi się, że byłby to precedens. Zbieramy się, żeby omówić projekt ustawy wprowadzającej dwie dyrektywy Unii Europejskiej i musimy to zrobić, zgodnie z dyspozycją marszałka Sejmu, do 20 listopada br. Dlatego uważam to za sprawę priorytetową. Powinniśmy poświęcić czas na ten temat, ale jeśli macie państwo propozycję, aby odbyć posiedzenie na temat, który zaproponował pan poseł Urbaniak, to moim zdaniem powinniśmy zwołać w tym celu specjalne posiedzenie Komisji, a nie rozszerzać porządek przewidziany na dziś, do realizacji którego jesteśmy przygotowani.

Proponuję, żeby po zakończeniu posiedzenia zebrało się prezydium Komisji, które rozpatrzy wniosek pana posła Urbaniaka. Myślę, że pani przewodnicząca Skowrońska dokładnie zna intencje pana posła i na posiedzeniu prezydium rozważymy wprowadzenie tego tematu pod obrady i ewentualnie datę specjalnego posiedzenia. Uważam, że nie

powinniśmy naruszać programu posiedzeń Komisji, który mamy zaplanowany na dziś i na kolejne dni. Tak wygląda moja propozycja.

Pan poseł Kierwiński, bardzo proszę.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Powiedział pan, że byłaby to sprawa precedensowa, ale ta sprawa, tzn. afera KNF, potencjalna korupcja w tej instytucji, jej wpływ na sektor bankowy i rynek finansów, jest sama w sobie bez precedensu. Dziękuję za pańską deklarację że prezydium się nad tym zastanowi, tym niemniej wspomniana precedensowość sprawy wymaga, między innymi to, że cały czas trwa jeszcze w tej materii proces legislacyjny i możemy o nim porozmawiać, to właśnie wymaga, aby Komisja Finansów Publicznych bardzo szybko zajęła się tym tematem, można powiedzieć: tu i teraz.

Kiedy słuchałem ważnych polityków rządzącej formacji, pana kolegów i koleżanki z PiS, to podstawowy argument, który podawali na rzecz niepowoływania w tej sprawie komisji śledczej, chociaż z całą pewnością rzecz nadaje się do komisji śledczej i prędzej lub później taki będzie finał, był taki – przypominam raz jeszcze, że posługiwali się nim pańscy koledzy, panie przewodniczący – iż tym tematem będziemy zajmować się na Komisji Finansów Publicznych i tu tę sprawę będziemy wyjaśniać. Myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy zajęli się tym tu i teraz. Sprawa nie ma w przeszłości odpowiednika i dlatego tym bardziej powinniśmy się nią zająć w poczuciu odpowiedzialności za proces legislacyjny i za poprawkę, która w dziwny sposób została – nie chcę powiedzieć przegłosowana, ale na pewno składa się w większą całość, zwłaszcza w świetle tego, co usłyszeliśmy na nagraniu dotyczącym KNF. Stąd, panie przewodniczący, gorąca prośba, abyśmy nie czekali na prezydium. Jeśli już ma się wypowiedzieć prezydium, to niech zbierze się teraz i od razu podejmie decyzję, aby dziś Komisja Finansów obradowała w tej sprawie. Naprawdę wymaga tego powaga sytuacji i powaga prac Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, tak jak pan powiedział – dzisiaj. Dokładnie to samo zaproponowałem, żeby prezydium zebrało się dziś. Nie wiem tylko, czy dobrym pomysłem jest przerwanie w tej chwili prac nad rozpoczętym tematem, którym jest nowelizacja ustawy i wprowadzenie dwóch unijnych dyrektyw. Nowelizowana ustawa wprowadza przepisy Unii Europejskiej.

Dokończmy jednak dyskusję na temat ewentualnej zmiany porządku. Zgłaszały się jeszcze pani przewodnicząca Hennig-Kloska i pani poseł Golbik oraz pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę, w takiej kolejności.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pragnę zauważyć, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji znowu chcecie procedować dużą ustawę wprowadzającą dyrektywę, bez powołania podkomisji. Na jutro są zaplanowane prace nad dwiema kolejnymi zmianami w ustawie o podatku od towarów i usług podczas posiedzenia plenarnego Sejmu. Skutek jest taki, że ważne zmiany w polskim systemie podatkowym lub w nadzorze nad rynkiem finansowym są przygotowywane w sposób mało transparentny i nieczytelny. W efekcie zmiany się nawarstwiają, nie są jednolicie wprowadzane i kończy się na tym, że jakaś dziwna poprawka naprawdę jedynie kopiuje prawo jednej instytucji do nadzoru. Tak było w przypadku Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i Komisji Nadzoru Finansowego. Nie ma do tego żadnego uzasadnienia. Przepis wprowadza się do jednej i drugiej ustawy. Jak się zorientowaliśmy, po kilku dniach tę poprawkę wprowadzono do dwóch różnych ustaw, a w zasadzie to odnosiła się ona do tego samego, była jednobrzmiąca. To wszystko tworzy bardzo dziwny obraz, tak jakby komuś bardzo mocno zależało na tym, aby ta poprawka w niekonstytucyjny sposób, niezgodnie z pewnymi procedurami legislacyjnymi, znalazła się pilnie w polskim systemie prawnym.

Przy tej okazji chciałabym zwrócić uwagę panu przewodniczącemu, że jest to niestety styl pracy, który charakteryzuje naszą Komisję od dłuższego czasu. Mam na myśli niepowoływanie podkomisji i nieprzekazywanie im do szczegółowych prac projektów ustaw. Zamiast tego mamy dopychanie kolanem projektów aktów prawnych na pojedynczych posiedzeniach Komisji. Często są to bardzo ważne i bardzo obszerne projekty. W sytuacji,

kiedy parlamentarzystom nakładają się na siebie posiedzenia różnych komisji, nie mają oni czasu na zapoznanie się z wpływającymi poprawkami itd.

Druga rzecz, na którą pragnę zwrócić uwagę, jest związana z faktem, że już dość dawno mieliśmy zastanowić się nad powołaniem podkomisji stałej do spraw rozpatrzenia tzw. afery GetBack. Byli u nas przedstawiciele stowarzyszenia osób poszkodowanych, którzy wnosili o utworzenie stałej podkomisji. Pan przewodniczący obiecał wtedy poszkodowanym, było to kilka tygodni temu, że rozpatrzy ich wniosek na specjalnym posiedzeniu prezydium Komisji. Do dzisiaj prezydium nie zostało zwołane w tej sprawie i nie zajęło się tym tematem. Obawiam się, że także w sprawie, o którą wniósł dziś poseł Urbaniak, nie znajdziemy kontynuacji prac Komisji po zakończeniu tego posiedzenia. W ten sposób nie da się dalej pracować, a jedynie nadal będą się nawarstwiać wątpliwości odnośnie do sposobu tworzenia polskiego prawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo panią przepraszam, ale znajdujemy się w punkcie poświęconym przyjęciu porządku obrad, a pani chce w tej chwili omawiać całą historię prac Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Popieram w ten sposób wniosek pana posła Urbaniaka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Musiałbym przynajmniej poświęcić godzinę, żeby pani niektóre rzeczy wyjaśnić, również tę, że odbyło się zebranie prezydium, tylko że pani na to zebranie nie przyszła. Tam mogłaby pani wyartykułować swoje oczekiwania. Zadeklarowałem, że zwołam posiedzenie prezydium w związku z sytuacją, o której mówił poseł Urbaniak, ale mam gorącą prośbę, żebyśmy nie zaczynali od głosowania, tylko najpierw wprowadźmy dwie dyrektywy Unii Europejskiej. Projekt ustawy jest bardzo prosty, nie budzi kontrowersji i nie ma najmniejszej potrzeby, aby przy okazji rozpatrywania takich projektów wydłużać proces legislacyjny i powoływać podkomisję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ale w momencie, kiedy mamy trzy projekty dotyczące podatku od towarów i usług…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę zabierać głos tylko wtedy, gdy pani go otrzyma.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Już jutro te projekty moglibyśmy scalić i rozpatrzyć w całości na posiedzeniu podkomisji. Poza tym, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, pani poseł, nie ma pani teraz głosu. Bardzo proszę, pani poseł Golbik.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

W sprawie GetBack nie było posiedzenia prezydium.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poseł Golbik, bardzo proszę.

Poseł Marta Golbik (PO):

Panie przewodniczący, dostrzegam u pana dobrą wolę w sprawie zwołania dodatkowego posiedzenia Komisji, ale musielibyśmy rzecz chyba zakończyć teraz, bo obawiam się, że wspomniana dobra wola zostanie za chwilę zablokowana. Wystarczy nam deklaracja ze strony prezydium, że bezpośrednio po tym posiedzeniu, a być może nawet w ramach tej samej Komisji, po przyjęciu noweli podatkowej, rozpocznie się posiedzenie Komisji w sprawie afery KNF. Są pewne rzeczy, które musimy omówić.

Powiem jeszcze o jednej sprawie. Pan przewodniczący zwracał uwagę, że mamy przyjąć dyrektywę, że sprawa jest prosta, bez żadnych wątpliwości itd. Zwracam uwagę, że to co się wydarzyło w związku z KNF też jest w pewnych okolicznościach tłumaczone przyjęciem unijne dyrektywy.

I ostatnia rzecz, która pokazuje kształt procesu legislacyjnego. Przed posiedzeniem otrzymaliśmy masę poprawek do ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Masę, pani poseł, to w tym przypadku znaczy trzy.

Poseł Marta Golbik (PO):

Niech pan sobie jednak przeczyta, jak wyglądają te poprawki. Uważam, że musimy zmienić sposób procedowania ustaw w naszej Komisji. Wyraźnie widać, co się dzieje. Jestem przekonana, że pan przewodniczący, podobnie jak poseł Smoliński, który składał poprawkę do ustawy, z którą jest związana jedna z największych afer finansowych w historii naszego kraju, nie wiedzieliście, czego wspomniana poprawka tak naprawdę dotyczy. Dlatego tę sprawę musimy wyjaśnić dzisiaj. Jeżeli państwo sami twierdzicie, że od tego jest Komisja Finansów i dlatego tutaj jesteśmy, to wykorzystajmy fakt, że zebraliśmy się dzień przed posiedzeniem Sejmu. Na sali są wszyscy posłowie, przynajmniej taką mam nadzieję, którzy powinni się zająć tym tematem. Od teraz mamy jeszcze duży kawałek dnia i całą noc, więc zajmijmy się tym zagadnieniem, aby przed jutrzejszym plenarnym posiedzeniem mieć już omówione wszystkie kwestie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, żeby wprowadzić do porządku posiedzenia omówienie ustawy o KNF, bo zdaje się, że o tym mówił poseł Urbaniak, musimy mieć na sali posła, który ten projekt prowadzi, a niestety dzisiaj go nie ma. Ogłaszam 15 minut przerwy i zwołuję posiedzenie prezydium.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Składam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Został zgłoszony wniosek przeciwny. Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, poseł Masłowska się nie zgłaszała do głosu, my się zgłaszaliśmy i czekamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłaszała się pani poseł. Państwo zgłosiliście swój wniosek i został zgłoszony wniosek przeciwny.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Panie przewodniczący, jeśli dobrze zrozumiałem, to chyba ogłosił pan przerwę. Trudno składać wnioski podczas przerwy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, w sprawie formalnej. Wszystkie osoby, które zapisały się do głosu przed zgłoszeniem wniosku przeciwnego, powinien pan dopuścić do głosu. Nie ma takiej procedury, według której po zgłoszeniu wniosku przeciwnego zamyka pan od razu dyskusję i nie dopuszcza do głosu osób, które wcześniej wyraziły taką chęć. To jest bardzo zła praktyka. Zapisaliśmy się do głosu…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, pani przewodnicząca. Chociaż z państwa strony wypowiedziały się cztery osoby, to faktycznie, pani także się jeszcze zgłosiła. Dokończmy zatem fazę dyskusji. Powracamy do niej. Głos ma pani przewodnicząca Skowrońska.

Głos z sali:

Przecież jest ogłoszona przerwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma przerwy, proszę państwa. Nie zauważyłem wcześniej zgłoszenia pani poseł Skowrońskiej. Wstrzymuję decyzję o zarządzeniu przerwy. Głos ma pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan przewodniczący wycofał zarządzenie przerwy. Szanowni państwo, chciałabym się wypowiedzieć na temat rozszerzenia porządku dziennego o punkt dotyczący wyjaśnień w sprawie procedowania dwóch ustaw. Chodzi o złożenie poprawek do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym i ustawy o nadzorze finansowym, które w zdecydowany sposób wpływają na zmianę procedur zarządzanych w postaci decyzji administracyjnych w kwestii przejmowania jednych banków przez inne banki. Ta sprawa wymaga wyjaśnienia. To pierwsza rzecz.

Po drugie, podczas procedowania nad ustawą o nadzorze finansowym zwracałam uwagę na niewłaściwy, moim zdaniem, sposób postępowania, jeśli chodzi o zgłaszanie poprawek i brak możliwości wcześniejszego zapoznania się przez posłów z poprawkami składanymi przez posłów rządzącej koalicji. To druga kwestia.

Po trzecie, wspomniane poprawki nie zostały rzetelnie objaśnione, zarówno przez posła, który posiadał upoważnienie do reprezentowania wnioskodawców, jak i przez przedstawicieli resortu finansów, którzy nie potrafili należycie wyjaśnić, o co w tych poprawkach chodzi.

Szanowni państwo, nie może być tak, że pan przewodniczący obieca, iż zwoła posiedzenie prezydium Komisji, na którym rzecz zostanie wyjaśniona, ponieważ sprawą zainteresowani są wszyscy posłowie, którzy wchodzą w skład Wysokiej Komisji. Chodzi mi o to, żeby propozycja, którą ma się zająć prezydium, została przedstawiona przy otwartej kurtynie, na forum Komisji, o ile oczywiście pan przewodniczący poważnie traktuje wyjaśnienie sposobu procedowania nad tymi dwoma ustawami.

Kolejna sprawa to afera Getback. Informuję, że nie było posiedzenia prezydium Komisji, które, jak twierdził pan przewodniczący, zajęłoby się kwestiami związanymi z ewentualnym powołaniem podkomisji, zwołaniem specjalnego posiedzenia itd. Nic takiego, oprócz intencji wyrażonych przed chwilą przez pana przewodniczącego, nie miało miejsca.

I ostatnia uwaga na temat dzisiejszego sposobu pracy. Zwracam uwagę, że o godzinie 15.00 miało się rozpocząć się posiedzenie Komisji, a o godzinie 15.16 posłowie otrzymują poprawki do rozpatrywanej ustawy. To jest bardzo zły sposób procedowania. Przypominam, że pierwszy termin instrukcyjny przewidywał przygotowanie sprawozdania do 7 listopada, dziś jest on wydłużony do 20 listopada. Komisja powinna mieć czas na zapoznanie się z materią i przygotowanie dobrego sprawozdania na temat projektu. Nie ma powodu do pośpiechu. Posłom powinno się szczegółowo objaśnić sporne kwestie i wytłumaczyć przyczyny wprowadzanych zmian.

Oczekuję od pana przewodniczącego, że przekaże dziś Komisji, właśnie Komisji, a nie prezydium, na posiedzeniu którego przegłosujecie państwo wszystko co chcecie, jaką ma pan propozycję dotycząca terminu, w przypadku przegłosowania i nieprzyjęcia wniosku o rozszerzenie dzisiejszego posiedzenia…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale przypominam, że jesteśmy w punkcie przyjęcie porządku dziennego. Pani w tej chwili robi wykład o wszystkim.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Już kończę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę wrócić do meritum.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że obywatelom należy się szczegółowa informacja na temat bezpieczeństwa ich pieniędzy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę jeszcze dodać, że oczekuję od pana, że jeżeli ktoś zgłasza wniosek przeciwny, to nie będziecie państwo podejmować decyzji na posiedzeniu prezydium, gdzie łatwo nas przegłosujecie, ale jeśli już prezydium będzie się tym zajmować, to niech jego obrady będą protokołowane i nagrywane. W ten sposób powstaną dokumenty dotyczące trybu i przebiegu procedowania nad ustawą.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Każdy może sobie nagrać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak pan Szewczak chodzi z dyktafonem, to może jemu taki sposób rejestracji wystarczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę zmierzać do konkluzji, pani poseł. Jesteśmy w punkcie przyjęcie porządku obrad. Jeśli to wszystko, to bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczekuję od pana przewodniczącego, jeśli tak zostanie przegłosowane, że poinformuje Wysoka Komisję o tym, jakie propozycje będzie miał pan przewodniczący do przedstawienia na posiedzeniu prezydium. Chodzi o to, aby posłowie je znali i mogli skonsultować w swoim środowisku i ze specjalistami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, po zgłoszeniu propozycji przez pana posła Urbaniaka o wprowadzeniu do porządku obrad spraw dotyczących Komisji Nadzoru Finansowego zgłosiłam wniosek przeciwny i bardzo pana proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Został zgłoszony wniosek przeciwny. Przystąpmy zatem do głosowania. Jeszcze pan poseł Urbaniak? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, po pierwsze, miała być przerwa na obrady prezydium. Osobiście wystąpił pan z tą inicjatywą. Po drugie, chciałbym uściślić, że mój wniosek dotyczył rozszerzenia porządku dziennego. Nie wnoszę o to, aby w ogóle nie rozmawiać dziś o projekcie ustawy zawartym w druku nr 2904, tylko o dodanie punktu, w którym będziemy mogli podyskutować o aferze w KNF, o tym, co się działo w związku z poprawkami do ustaw o nadzorze finansowym i Bankowym Funduszu Gwarancyjnym na poprzednich posiedzeniach Komisji itd.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, panie pośle. Zgłasza się jeszcze pan przewodniczący Długi i po jego wystąpieniu zamykam dyskusję. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę przedstawić propozycję, która moim zdaniem będzie kompromisowa. Za dobra monetę przyjmuję deklarację, iż za chwilę spotkamy się w gronie prezydium i ustalimy datę posiedzenia Komisji w sprawie afery KNF i będzie to data bardzo bliska, na przykład jutro. Chciałbym także zaproponować, aby po rozpatrzeniu poprawek do druku nr 2904 członkowie Komisji pozostali na sali obrad w celu ustalenie, kogo zaprosimy na posiedzenie poświęcone, że tak to określę, bieżącym problemom w Komisji Nadzoru Finansowego. Uważam, że pewne osoby powinniśmy zaprosić, a na dodatek uczynić to w taki sposób, aby nie spotkać się z odrzuceniem naszego zaproszenia. Myślę, że dobrze byłoby, gdyby propozycje w tej materii padły zarówno ze strony posłów Prawa i Sprawiedliwości, jak i posłów z innych ugrupowań parlamentarnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Powracamy do rozstrzygnięcia zgłoszonych wniosków. Wniosek pana posła Urbaniaka dotyczył wprowadzenia do porządku tego posiedzenia Komisji tematu związanego z dwoma projektami ustaw, o KNF i bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Chodzi, jak rozumiem, o rozpatrzone projekty, a nie o jakieś nowe. Czy o tych dwóch projektach ustaw chciałby pan rozmawiać?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Nie, panie przewodniczący. Moim zamiarem nie jest rozmowa o tych dwóch projektach. Zmierzam do tego, aby Wysoka Komisja zajęła się aferą, która jest powiązana z tymi projektami, z procedurą legislacyjną. Przedmiotem debaty nie mają być projekty ustaw, ponieważ one, niestety, stanowiły już przedmiot naszej debaty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Uściślijmy zatem: mamy zająć się aferą czy dwoma projektami ustaw? Jednak chodzi o aferę? W porządku.

Szanowni państwo, zostały zgłoszone dwa wnioski. Pierwszy przez pana posła Urbaniaka w sprawie rozszerzenia porządku dziennego i drugi, jako wniosek przeciwny, czyli o zachowanie zaproponowanego porządku obrad. Poddaję pod głosowanie wniosek posła Urbaniaka. Kto z pań i panów posłów jest za wprowadzeniem do dzisiejszego porządku dziennego dodatkowego punktu obrad w sprawie, używam skrótowego określenia, cytując posła wnioskodawcę, tzw. afery wokół KNF? Kto jest za takim wnioskiem? (15) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia zostanie zrealizowany bez zmian, w pierwotnie zaproponowanym kształcie.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Panie przewodniczący, a co z zapowiadaną przerwą na posiedzenie prezydium?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Posiedzenie prezydium odbędzie się po rozpatrzeniu porządku dziennego. Nie chcemy trzymać niepotrzebnie naszych gości, którzy stawili się na obradach w związku z projektem z druku nr 2904.

Szanowni państwo, przyjęliśmy porządek obrad i przystępujemy do jego realizacji. Informuję, że 23 października 2018 r. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług z druku nr 2904 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy z druku nr 2904 jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej i z tego powodu marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, ustalił termin przedstawienia sprawozdania o tym projekcie do dnia 20 listopada br.

Bardzo serdecznie witam gości przybyłych na posiedzenie Komisji, na czele z panem ministrem Filipem Świtałą, podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów. Przystępujemy do omawiania przedmiotowego projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Pan poseł Włodzimierz Nykiel, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam uwagę ogólną dotyczącą projektu ustawy, nie mam uwagi do tytułu. Cel projektu jest prosty i nie budzi wątpliwości. Chodzi o implementację dwóch dyrektyw i trzeba powiedzieć, że jest to implementacja udana w większości rozpatrywanego aktu prawnego. Mam jednak pytanie, na które chciałbym uzyskać odpowiedź.

Podczas pierwszego czytania na plenarnym posiedzeniu Sejmu zwróciłem uwagę na, moim zdaniem, dość istotną wadę tego projektu. Powiedziałem wówczas, że projekt całkowicie pomija kwestię zmiany miejsca świadczenia usług świadczonych na rzecz konsumentów z Polski przez usługodawców z innych państw członkowskich, w których wartość usług mieści się w progu dla opodatkowania według zasady państw ich siedziby. Tak więc projekt ustawy stanowi niepełną implementację dyrektywy, a to grozi dalszymi konsekwencjami. Może nawet grozić podwójnym opodatkowaniem. Podczas pierwszego czytania nikt się do tego nie odniósł. W tej chwili w poprawce, która jednak nie została

zgłoszona przez ministerstwo, widzę, że jakoby ktoś z osób podpisanych pod poprawką usłyszał to, co wtedy mówiłem. Chciałbym jednak poznać stanowisko pana ministra na ten temat. Jak resort odnosi się do wskazanej przeze mnie wady rozpatrywanego projektu?

Szanowni państwo, nie potrafię przeanalizować zgłoszonej poprawki w tak krótkim czasie. Moim zdaniem nie jest w ogóle możliwe, żeby, że się tak wyrażę, opanować poprawkę, którą dostaliśmy do ręki kilka minut temu. Dziękuję. Zaznaczam, że najważniejsze jest dla mnie uzyskanie odpowiedzi na postawione pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie profesorze. Rozumiem pańskie intencje. Zanim przejdziemy do omawiania poszczególnych zmian, poproszę pana ministra o syntetyczne wprowadzenie do dalszych prac i odniesienie się do uwag pana profesora. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie profesorze, rozumiem, że chodzi o pana sugestię dotyczącą jednolitego traktowania podmiotów, które świadczą usługi za granicą, chodzi o usługi elektroniczne, i stosowania do nich progu 10 tys. euro, czyli tzw. uproszczonego progu. Zgadza się?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Chodzi mi o pominięcie w pierwszej wersji projektu ustawy kwestii zmiany miejsca świadczenia usług na rzecz konsumentów z Polski przez usługodawców z innych państw.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

W projekcie, który złożyliśmy, przyjęliśmy iż jest sprawą oczywistą, że świadczący usługi z zewnętrznych państw unijnych są objęci tym progiem przez przepisy wynikające z implementacji dyrektywy w ich krajach. Ponieważ, jak rozumiem, pojawiają się wątpliwości w tej kwestii, jeśli chodzi o jej interpretację, dopuszczam możliwość poprawki, która ostatecznie tę kwestię wyjaśni i ureguluje. Skoro dla pana profesora rzecz nie jest oczywista, to również dla innych mogłaby taką być. Te kwestie można doprecyzować.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Czy to jest istota poprawki nr 2?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister potwierdził przypuszczenia pana profesora.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Oczywiście, pani przewodnicząca, ale ponieważ zaczęliśmy od pewnego wprowadzenia na wniosek pana profesora, to czy pani też chce się wypowiedzieć w tej materii, czy już w kwestiach dotyczących regulacji zawartych w art. 1? Jeśli w sprawach ogólnych, to bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli chodzi o wniosek pana posła Nykiela w sprawie implementacji w innych krajach, to pan minister nie wyjaśnił nam, czy wszystkie kraje wprowadziły przepisy dotyczące implementacji dyrektywy, o której rozmawiamy. Poprawki, które otrzymaliśmy – przypominam – o godzinie 15.16, wymagają bardzo precyzyjnego wyjaśnienia. Państwo próbujecie przeprowadzić prace nad tym projektem, ale wszystkie poprawki wymagają wyjaśnienia. Jeśli pan minister składa nam zapewnienia, to oczekuję deklaracji, że przy poprawce nr 2, dotyczącej brzmienia art. 6, uzyskamy bardzo szczegółowe wyjaśnienia.

Chciałabym jeszcze zadać pytanie w sprawie natury ogólnej. Chodzi mi o skutki implementacji. Autorzy w ocenie skutków regulacji wskazują, że do budżetu z tego tytułu nie wpłynie ok. 33 000 tys. zł. Jak pan minister mógłby się odnieść do kwestii

kosztów, łącznie z kosztami, które wygeneruje przyjęcie zaproponowanych poprawek? Czy ubytek w budżecie będzie mniejszy niż państwo zakładacie w ciągu 10 lat? Państwo wskazujecie, jakie koszty, licząc średnio, wchodzą w grę. Prosiłabym, aby pan minister do tego się odniósł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Odnosząc się do pierwszego pytania pani przewodniczącej, czy wszystkie kraje implementowały dyrektywę i jak jest ona wprowadzana do systemów prawnych innych państw, chcę poinformować, iż dyrektywa przewiduje, że jej wprowadzenie ma nastąpić do 31 grudnia 2018 r. Z naszych informacji nie wynika, żeby jakiś kraj członkowski Unii miał się wyłamać z jej wprowadzenia. Co więcej, z konsultacji prowadzonych z innymi administracjami skarbowymi wynika, że one również intensywnie pracują nad wdrożeniem dyrektywy.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące szczegółowego wyjaśnienia poprawki nr 2, to oczywiście wyjaśnimy ją podczas rozpatrywania, a jeżeli chodzi o koszty implementacji, to jak widzę, wszystkie proponowane poprawki posiadają charakter doprecyzowujący, a zatem nie powodują dodatkowych kosztów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy ta odpowiedź satysfakcjonuje panią przewodniczącą?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę się aż tak nie troszczyć o moją satysfakcję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tylko pytam. Pan minister zakończył wypowiedź i rozumiem, że możemy przystąpić do omawiania poszczególnych artykułów.

Nikt nie zgłosił zastrzeżeń do tytułu ustawy. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Będziemy procedować nad poszczególnymi zmianami.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Mamy drobne pytanie w zakresie sformułowania użytego w ostatnim zdaniu w pkt 41. Autorzy posługują się wyrazami „w powiązanej dokumentacji". Wydaje się, że to określenie wymaga doprecyzowania, ewentualnie wyjaśnienia. Sugerujemy taką ewentualność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

To sformułowanie zostało bezpośrednio użyte w tekście dyrektywy. Możemy je doprecyzować, wydając objaśnienia podatkowe – i taki zamiar generalnie mamy – natomiast nie przewidujemy dodatkowego wyjaśnienia w ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy dobrze rozumiem, że rząd opowiada się za zachowaniem treści zawartej w projekcie?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi o art. 8b. Ostatnie zdanie tego artykułu brzmi: „Nie podlega opodatkowaniu podatkiem wcześniejszy transfer tego bonu". Naszym zdaniem ten fragment należy nieco przeredagować i umieścić go jako ust. 3 w tym artykule. Proponujemy dodanie sformułowania „różnego przeznaczenia". Jest to zgodne z wersją, która proponujemy w słowniczku. Ust. 3 w art. 8b brzmiałby następująco: „Nie podlega opodatkowaniu podatkiem wcześniejszy transfer bonu różnego przeznaczenia". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego. Jest to uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka. Wynika ona z konieczności uproszczenia i doprecyzowania przepisów, tj. wyraźnego wskazania w art. 17 ust. 1 pkt 4 i 5, kto w odniesieniu do bonów jednego przeznaczenia jest podatnikiem, w przypadku gdy transferu bonu dokonuje podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej oraz stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju.

Poproszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy tylko uwagę doprecyzowującą. W drugiej części poprawki jest przewidziana odpowiednia zmiana przepisu przejściowego. W związku z tym, że w kolejnych poprawkach także przewidziane są zmiany tego rodzaju, jako konsekwencje przyjęcia rozwiązań zaproponowanych w poprawkach, na zakończenie prac nad projektem dokonamy kompilacji i połączymy wspomniane przepisy w jedną wspólną całość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Tak jak czynimy to zawsze, na koniec upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych zmian o charakterze redakcyjnym i porządkującym w treści projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3 wraz z przyjętą poprawką? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka. Chodzi o poprawkę nr 2. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 6 zgłoszono poprawkę, ale my chcemy zgłosić uwagę do ust. 5 w zmianie nr 6. Proponujemy wykreślenie wyrazu „określania". Wiązać się to będzie z dalszymi zmianami zaproponowanymi do ust. 6, przewidzianymi w poprawce. Nasza propozycja odnosi się do przewidzianej w ust. 5 możliwości, która zakłada, że „podatnik nie może zmienić określania miejsca świadczenia usług". Według nas wyraz „określania" powinien zostać wykreślony.

Jeżeli chodzi o ust. 6, to zawiera on sformułowanie: „powrót do określania miejsca świadczenia usług". Poprawka zawiera inne sformułowanie, a mianowicie: „Powrót przez podatnika posiadającego siedzibę działalności gospodarczej" itd. Wydaje nam się, że to drugie sformułowanie jest niefortunne i dlatego proponujemy, aby je zastąpić sformułowaniem następującym: „podatnik posiadający siedzibę dzielności gospodarczej" itd. „może określić miejsca świadczenia ponownie". Jest to zmiana redakcyjna, która ma na celu uzyskanie lepszej czytelności przepisu.

Mamy jeszcze uwagę do ust. 2 pkt 3. W środku tego punktu jest użyty średnik. Żeby nie było wątpliwości w przypadku powołania się na pkt 3, w której części zdania jesteśmy, proponujemy średnik zastąpić wyrazami „przy czym". Nie zmienia to nic merytorycznie, a sprawia, że przepis staje się bardziej czytelny i nie niesie ze sobą ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych.

Tak przedstawiają się wszystkie nasze uwagi do zmiany nr 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Zgłaszał się pan poseł Nykiel. Proszę, panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W pierwotnym brzmieniu ust. 2, jak i w zaproponowanej poprawce, mamy następujące określenia: „usługodawca posiada siedzibę działalności gospodarczej, stałe miejsce zamieszkania lub zwykłe miejsce pobytu". Moje wątpliwości budzi określenie „siedziba działalności gospodarczej". Pozwolę sobie wyjaśnić, o co mi chodzi.

W aktach prawnych z zakresu wspólnego systemu VAT określenie „siedziba", w tym przypadku po angielsku „establishment", jest używane na oznaczenie uwag – jednocześnie siedziby działalności gospodarczej i stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. To oznacza słowo „siedziba", czyli „establishment".

Jeżeli natomiast mówimy o siedzibie działalności gospodarczej, to po angielsku jest to „business establishment" albo „a place of business is established". Tam, gdzie w projekcie ustaw używa się określenia „siedziba działalności gospodarczej", powinien być, moim zdaniem, użyty wyraz „siedziba", czyli „establishment", bo o to chodzi w dyrektywie. Odsyłam do oryginalnego tekstu dyrektywy. Nie mówię oczywiście o polskim tłumaczeniu dyrektywy, bo jak wiadomo tłumaczenia bywają różne. Podkreślam raz jeszcze, że w aktach prawnych dotyczących VAT używa się terminu „siedziba" w innym znaczeniu. Ma ona znaczenie podwójne, czyli dotyczy zarówno siedziby działalności gospodarczej, jak i stałego miejsca prowadzenia działalności. Oprócz tego używa się drugiego określenia, czyli „siedziba działalności gospodarczej". Uważam, że w naszej ustawie powinien być użyty wyraz „siedziba", a nie pokreślenie „siedziba działalności gospodarczej".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do wątpliwości przedstawionych przez pana profesora.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Jeśli chodzi o uwagę pana prof. Nykiela, wyjaśniam, że to określenie zostało w ustawie użyte specjalnie. Mam na myśli „siedzibę działalności gospodarczej". Wynika to z faktu, że stałe miejsce prowadzenia działalności można posiadać w różnych państwach, natomiast w tym przypadku chodzi o takiego podatnika, który posiada siedzibę działalności gospodarczej w jednym państwie członkowskim Unii Europejskiej.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mówimy o siedzibie, a nie o siedzibie działalności gospodarczej. Mogę pokusić się o stosowną ekspertyzę na ten temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że podtrzymuje pan swoje wątpliwości w tej kwestii.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się włączyć do dyskusji? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiejąc oczywiście wątpliwości pana profesora możemy tylko tyle powiedzieć, że te pojęcia zostały wprowadzone do ustawy o podatku od towarów i usług dobrych kilka lat temu i one w tej ustawie funkcjonują. Dlatego w tym projekcie i w tych poprawkach autorzy operują pojęciami, które w ustawie już funkcjonują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan minister chce coś dodać?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tylko tyle, że zgadzam się z panem mecenasem Białończykiem. Te pojęcia już funkcjonują i dokładnie o nie chodzi w przedłożonym projekcie. Jeśli mógłbym, to chciałbym jeszcze powiedzieć, odnosząc się do uwag przedstawionych wcześniej przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego, że akceptujemy wszystkie poprawki redakcyjne zaproponowane przez Biuro. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Do zmiany nr 6 została zgłoszona poprawka. Poddam ją pod osąd Wysokiej Komisji. Przypomnę, że celem poprawki jest doprecyzowanie regulacji zawartych w ustawie o podatku od towarów i usług, tak aby wprost z ustawy wynikało, że nowe rozwiązania przewidziane w zmienianym art. 28k będą miały również zastosowanie do podatników, usługodawców posiadających siedzibę działalności gospodarczej, stałe miejsce zamieszkania lub zwykłe miejsce pobytu w innym państwie członkowskim niż Polska, którzy świadczą usługi elektroniczne, telekomunikacyjne i nadawcze na rzecz polskich podmiotów niebędących podatnikami, konsumentów.

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 2?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do treści poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Wszystkie nasze uwagi już przedstawiliśmy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przy omawianiu zmiany nr 6?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O jakich podatników chodzi? Kto to są polskie podmioty niebędące podatnikami, konsumenci?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dokładnie chodzi właśnie o osoby niebędące podatnikami, czyli o konsumentów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O kogo? Proszę powtórzyć.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Chodzi o konsumentów, czyli na przykład o świadczenie takich usług jak udostępnianie treści za pośrednictwem sieci Internet przez podmiot gospodarczy komuś, kto nie jest podatnikiem, a więc nie mamy sytuacji, w której wystawiana jest faktura przez jedne przedsiębiorstwo drugiemu przedsiębiorstwu. W tym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, gdy przedsiębiorstwo świadczy usługi dla konsumenta, a więc dla kogoś kto nie prowadzi działalności gospodarczej lub kupuje jakieś usługi na swoje prywatne potrzeby.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka nr 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6 wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 7 została wniesiona poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgadza się. Celem poprawki jest doprecyzowanie projektowanych regulacji, aby wynikało z nich w sposób niebudzący wątpliwości, że nie ulegną zmianie zasady ustalania podstawy opodatkowania w przypadku dostawy towarów lub świadczenia usług dokonywanych w zamian za bony różnego przeznaczenia, w przypadku podlegających opodatkowaniu czynności nieodpłatnych. Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag do poprawki nr 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7 wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 8 została wykreślona poprzednią poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak jest. Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje nam się, że w zmianie nr 9 należałoby rozwinąć usługi, o których jest mowa w tym przepisie. Będzie się to później wiązało ze zmianą nr 10, która mówi o tym, że do świadczenia usług, o których mowa w art. 106a pkt 3 itd. W obecnym brzmieniu nie ma tam mowy o żadnych usługach, natomiast jest określenie grupy podmiotów, które świadczą określone usługi. Ponieważ nie ma wątpliwości, o jakie usługi chodzi, czytając przepisy dotyczące podmiotów świadczących te usługi wydaje nam się, że można je wyspecyfikować. Byłyby to usługi telekomunikacyjne, nadawcze i elektroniczne, dla których miejscem świadczenia jest miejsce określone zgodnie z art. 28k ust. 1. Naszym zdaniem tym fragmentem powinno się zastąpić fragment przepisu, który mówi o podatnikach, o których mowa w art. 130a pkt 2 lub podmiotach zagranicznych, o których mowa w art. 131 pkt 2. Uzyskamy w ten sposób spójność z kolejnym przepisem, który

jest projektowany w zmianie nr 10. Takie odniesienie jest znacznie bardziej precyzyjne. Dokładnie wiadomo bowiem, o jakie usługi chodzi, a poza tym uzyskujemy wewnętrzną spójność między regulacjami zawartymi w zmianach nr 9 i 10.

Dodatkowo sugerujemy jeszcze usunięcie w zmianie nr 9 sformułowania „rozliczania VAT". Określenie „procedury szczególnej rozliczania VAT" nie jest potrzebne. Wiadomo, że chodzi o procedurę szczególną i nie ma potrzeby dodawania, iż jest to rozliczanie VAT. Wskazujemy rozdział, który określa, o jaką procedurę chodzi i dopisek „rozliczania VAT" nie jest konieczny. Należy go usunąć, podobnie jak i w kilku dalszych przepisach, w których jest mowa o procedurze szczególnej. Tam też należy skreślić wyrazy „rozliczania VAT". O co chodzi, wynika jasno z odwołania się do konkretnego rozdziału.

Tak wyglądają nasze uwagi do zmian nr 9 i 10. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o stanowisko rządu wobec uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że usuwamy z tekstu wyrazy „rozliczania VAT".

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw…

Legislator Jacek Markiewicz:

Dopisujemy oczywiście usługi w miejscu określenia podmiotów. Dodajemy wyspecyfikowane usługi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak jest, panie mecenasie. Uwzględniamy tę propozycję i jednocześnie skreślamy wyrazy „rozliczania VAT".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12? Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 12 dotyczącej art. 106i proponujemy drobną zmianę redakcyjną w lit. c). Po korekcie przepis brzmiałby następująco: „Przepisów ust. 3, 4 i 8 nie stosuje się do wystawiania faktur w zakresie dostawy towarów lub świadczenia usług". Po zmianie unikniemy nieporozumienia w kwestii tego, co może oznaczać sformułowanie „nie dotyczą". Wyraźnie zaznaczamy, że tych przepisów nie stosuje się. Zmiana ma charakter redakcyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. W miejsce „nie dotyczą" wprowadzamy „nie stosuje się do". Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ponieważ odnośnie do bonów posługujemy się rozumieniem tego pojęcia zgodnie ze słowniczkiem, proponujemy skreślenie wyrazów „na towary lub usługi". Pozostanie zatem „nie stosuje się do bonów wyemitowanych". Emisja tych bonów jest opisana w słowniczku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie ma sprzeciwu. Art. 4 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy w całości? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 2904.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Wcześniej pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chciałbym poprosić o zwyczajowe upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian będących konsekwencją przyjętych poprawek redakcyjnych i legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Oczywiście, panie mecenasie. Czy ktoś sprzeciwia się upoważnieniu Biura Legislacyjnego do dokonywania niezbędnych zmian redakcyjno-legislacyjnych w tekście projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, proponuję swoją kandydaturę na posła sprawozdawcę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej kandydatury? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny i zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Dziękuję naszym gościom za udział w obradach. Członków prezydium zapraszam do sali obok sekretariatu. Zamykam posiedzenie.